VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 94)**
- **Komisji Łączności z Polakami za Granicą (nr 53)**

z dnia 4 kwietnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 94)

Komisji Łączności z Polakami za Granicą (nr 53)

4 kwietnia 2017 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Łączności z Polakami za Granicą, obradujące pod przewodnictwem poseł **Anny Schmidt-Rodziewicz (PiS)**, przewodniczącej Komisji Łączności z Polakami za Granicą, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o repatriacji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1378).

W posiedzeniu udział wzięli: **Henryk Kowalczyk** minister-członek Rady Ministrów, przewodniczący Stałego Komitetu Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Beata Brzywczy** zastępca dyrektora Departamentu Konsularnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Marek Zieliński** dyrektor Departamentu Obywatelstwa i Repatriacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Łachmański** wiceprezes Stowarzyszenia „Wspólnota Polska" oraz **Mateusz Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Leszek Jasiński, Jacek Karolak, Anna Osińska, Anna Pilarska** i **Jakub Stefański** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk, Krzysztof Karkowski** i **Ewelina Maksimiec** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Serdecznie witam na wspólnym posiedzeniu Komisji: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Łączności z Polakami za Granicą. Witam przede wszystkim zaproszonych gości, przedstawiciela wnioskodawców – przewodniczącego Komitetu Stałego Rady Ministrów pana ministra Henryka Kowalczyka. Witam również przedstawicieli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Spraw Zagranicznych, a także panie i panów posłów. Stwierdzam kworum.

Został państwu doręczony porządek obrad, który przewiduje jeden punkt, tj. rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o repatriacji oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1378. Przepraszam, czy mogłabym prosić o ciszę? Dziękuję. Czy ktos z pań lub panów posłów zgłasza zastrzeżenia do porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że porządek został przyjęty.

Proszę panią poseł Małgorzatę Wypych, przewodniczącą podkomisji, o złożenie sprawozdania z posiedzenia Komisji. Dziękuję.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, podkomisja nadzwyczajna po szczegółowym rozpatrzeniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o repatriacji oraz niektórych innych ustaw na posiedzeniu w dniu 29 marca 2017 r. przyjęła 15 poprawek merytorycznych, 5 doprecyzowujących oraz poprawki legislacyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Rozpoczynamy procedowanie sprawozdania podkomisji, projektu ustawy. Zaczynamy od tytułu. Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1 zmiana 1. Czy ktoś z pań lub panów posłów ma uwagi do pkt 1 w art. 1? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję ten punkt za przyjęty.

Przechodzimy do pkt 2. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do pkt 2? Pani poseł Fabisiak, bardzo proszę.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Rozumiem, że w tej chwili rozważamy poprawkę drugą, tak?

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Tak.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Mam uwagę i wniosek do art. 3a pkt 3, tylko nie wiem, jak pani przewodnicząca będzie procedowała. W każdym razie ja zgłaszam poprawkę do art. 3a…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Pani poseł, ale jeszcze nie jesteśmy przy tym punkcie.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Wiem, ale to jest poprawka druga. Dlatego pytam, czy rozpatrujemy artykułami czy poprawkami?

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Pani poseł, jesteśmy w art. 1, przyjęliśmy pkt 1, czyli zmiany w preambule, i teraz jesteśmy w pkt 2, który mówi: „2) art. 1 otrzymuje brzmienie:".

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo, i potem będą…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Tak, ale jeszcze tego nie przyjęliśmy.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo, to ja jeszcze poczekam.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy są uwagi do pkt 2? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję pkt 2 za przyjęty.

Przechodzimy do pkt 3. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do pkt 3? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję pkt 3 za przyjęty. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. BL ma uwagę legislacyjną polegającą na tym, żeby po pkt 3 dodać nową zmianę w art. 3 w ust. 2. Chodzi o to, żeby w ustawie – Prawo konsularne dodać metryczkę, która zniknęła w art. 2. Jest to zmiana o charakterze wybitnie legislacyjnym i była ona uzgadniana z BL Senatu. Zmiana ta brzmiałaby w ten sposób, że w art. 3 ust. 2 wyrazy „ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne" zastępuje się wyrazami – i tu cały tytuł ustawy plus metryczka z przytoczonymi dziennikami ustaw. Poprawka ta ma na celu zapewnienie zgodności z zasadami techniki prawodawczej, odpowiedniej informacji prawnej dla adresatów tej ustawy i ma charakter legislacyjny. Jedynie dla formy proponujemy, aby któryś z posłów przejął tę poprawkę jako własną.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów zechce przejąć tę poprawkę? Pani przewodnicząca podkomisji?

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Tak, przejmuję poprawkę.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy są uwagi do zgłoszonego przez BL brzmienia poprawki? Nie ma zgłoszeń, zatem uznaję, że poprawka została przyjęta. Pani poseł ma poprawkę na piśmie?

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Tak, mam.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze, zatem przyjęliśmy pkt 3.

Przechodzimy do pkt 4 i tu, zdaje się, pani poseł Fabisiak chce zgłosić poprawkę, tak?

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Jeszcze nie teraz. Już w tej chwili odnalazłam się…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze, czyli procedujemy pkt 4. Gdyby się ktoś zgubił, przypomnę jego brzmienie: „4) po rozdziale 1 dodaje się rozdział 1a w brzmieniu:". Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do tego punktu? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Pani przewodnicząca, zgłaszam poprawkę następującej treści. W art. 1 pkt 4 dodawany art. 3a otrzymuje brzmienie: „Funkcję pełnomocnika rządu do spraw repatriacji, zwanego dalej pełnomocnikiem, pełni sekretarz lub podsekretarz stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw wewnętrznych, powoływany i odwoływany przez Prezesa Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw wewnętrznych.".

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów, przewodniczący Stałego Komitetu Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. To jest poprawka, która określa tryb powoływania i odwoływania pełnomocnika, i jest zasadna.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy poprawka jest sformułowana na piśmie?

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Tak, jest.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły zaproponowaną poprawkę.

Przechodzimy do art. 3a. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza poprawki, uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły art. 3a.

Przechodzimy do art. 3b ust. 1 pkt 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do pkt 1 w art. 3b? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ten punkt przyjęły.

Punkt 2. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Pani poseł Fabisiak, bardzo proszę.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Artykuł 3b pkt 9…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Punkt 2.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

A ja mam do pkt 3 – to jeszcze chwila.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do pkt 2? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że pkt 2 został przyjęty.

Punkt 3. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Zgłaszam poprawkę. Pkt 3: Pełnomocnik… Moment.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Pani poseł, jesteśmy w art. 3b ust. 1 pkt 3, bo procedujemy punktami.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Tak, ale…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

„Powierzanie prowadzenia ośrodków organizacjom społecznym…”.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Tak, tylko to jest pkt 3… Jeszcze chwila, to się straszliwie miesza. Przed chwilą dostaliśmy dopiero… Już mówię. To będą dwie poprawki i pierwsza poprawka to będzie art. 3b pkt 9.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Pani poseł, bardzo bym prosiła, żeby zgłosić poprawkę wtedy, kiedy dojdziemy do pkt 9. W tej chwili jesteśmy w art. 3b ust. 1, ale dopiero w pkt 3. Za sześć punktów będzie dziewiąty.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Dobrze, jesteśmy w pkt 3.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszam wniosek formalny o zmianę sposobu procedowania, bo z tego wynikają pewne błędy. Proponuję, abyśmy procedowali zmianami.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze, jesteśmy w pkt 3, czyli de facto w zmianie trzeciej, więc czy nazwiemy to punktem, czy zmianą, niczego to nie wnosi z formalnoprawnego punktu widzenia. BL, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W imieniu BL proponuję taki sposób procedowania, jaki był przyjęty podczas prac podkomisji, czyli generalnie procedujemy zmianami, natomiast w przypadku dużej zmiany, zawierającej kilka artykułów, proponujemy procedować artykułami. W zmianie czwartej np. jest kilka artykułów, a później też będą zmiany, w których tych artykułów będzie jeszcze więcej, i wtedy moglibyśmy procedować artykułami.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

W takim razie rozumiem, że omijamy punkty 1, 2, 3, 4 itd. i procedujemy artykułami, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak, generalnie będziemy procedowali zmianami, natomiast jeżeli zmiana będzie obejmowała kilka artykułów, to wtedy artykułami.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Tak, tylko teraz zmiana trzecia… Czyli art. 3b zmiana trzecia, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów… Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeśli można, to zgłoszę drobną poprawkę o charakterze legislacyjnym.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

W zmianie trzeciej, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

To jest zmiana czwarta.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Ale jeszcze zmiany trzeciej nie przyjęliśmy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chodzi o art. 3b ust. 1 pkt 3.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Jesteśmy w art. 3b ust. 1 pkt 3. „Powierzanie prowadzenia ośrodków" – tak brzmi pkt 3.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak, i tutaj BL proponuje skreślić wyraz „innym" przed wyrazami „osobom prawnym", tak jak było przyjęte na posiedzeniu podkomisji, w celu zachowania jednolitości postanowień projektu ustawy. Prosimy o przejęcie tej poprawki legislacyjnej przez któregoś z posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Przejmuję tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Pani poseł przejmuje poprawkę. Panie ministrze, czy chce pan się ustosunkować?

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak, zgoda, było to omawiane na posiedzeniu podkomisji.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany trzeciej? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Zrozumieliśmy, że jest poprawka PO dotycząca art. 3b ust. 1 pkt 9. Pani poseł zaczęła zgłaszać poprawkę, ale nie sformułowała jej do końca.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Ale jesteśmy teraz przy zmianie trzeciej, a pani poseł Fabisiak zgłasza poprawkę do zmiany dziewiątej. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Przepraszam najmocniej, jesteśmy w zmianie czwartej w art. 3b ust. 1 pkt 3 i chciałbym zadać pytanie panu mecenasowi. Dlaczego mamy skreślić wyraz „innym"? Jeżeli skreślimy ten wyraz, to będzie to wskazywało na to, że organizacje społeczne i stowarzyszenia nie są osobami prawnymi.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka została przyjęta przez podkomisję z tego powodu, żeby nie było sugestii, że chodzi tylko i wyłącznie o osoby prawne. Żeby zachować spójność z rozwiązaniami przyjętymi przez podkomisję, proponujemy w tym przepisie skreślić wyraz „innym".

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy pan poseł zgłasza uwagi? Bo jeśli tak, to będę poddawać to pod głosowanie.

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Mam pewną wątpliwość, ale nie zgłaszam poprawki.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Spójnik „lub" nie wyklucza żadnej z tych form organizacyjnych i wcale nie oznacza, że organizacje społeczne nie są osobami prawnymi. Słowo „lub" nie jest wykluczające, natomiast daje alternatywę różnych rozwiązań form organizacyjno-prawnych.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

W takim razie czy są uwagi do poprawki zaproponowanej przez Biuro legislacyjne? Przyjmujemy tę poprawkę czy mam ją poddać pod głosowanie? Nie słyszę sprzeciwu, zatem uznaję, że zmiana trzecia wraz z poprawką BL została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do zmiany czwartej? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły zmianę czwartą.

Zmiana piąta. Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły zmianę piątą.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły zmianę szóstą.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły zmianę siódmą.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły tę zmianę.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Pani poseł Fabisiak, bardzo proszę.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Dziękuję. Pierwsza zmiana dotyczy ust. 3: „Od decyzji pełnomocnika wydawanych w pierwszej instancji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ten sam organ". I propozycja jest następująca – zaraz przekaże poprawkę pani przewodniczącej: „Od decyzji pełnomocnika wydawanych w pierwszej instancji przysługuje prawo do odwołania do Ministra Spraw Wewnętrznych.". Krótkie uzasadnienie. Zawsze powinno przysługiwać odwołanie do wyższej instancji, nie powinna takiego odwołania rozpatrywać ta sama instancja, bo to mija się z celem i jest bardzo niedemokratyczne. Dziękuję bardzo, zaraz przekażę poprawkę pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, czy pan się ustosunkuje? Bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Dyskutowaliśmy na ten temat na posiedzeniu podkomisji. Taka formuła prawna jest stosowana i w tym momencie decyzje pełnomocnika generalnie nie są decyzjami uznaniowymi, tylko jednak stwierdzającymi faktyczny stan prawny. Nie mają charakteru uznaniowości, stąd nie było potrzeby, aby następny organ te decyzje oceniał. Natomiast pragnę zaznaczyć, że to jest ust. 3, to nie jest dziewiąta…

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Dziewiąta zmiana.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Nie, pani poseł, to jest ust. 3 art. 3b, czyli jak gdyby… To nie jest dziewiąta, bo tam jest tak: dziewiąta kończy…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Jesteśmy w ust. 1 w zmianie dziewiątej i są jeszcze dwa ustępy.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Później jest ustęp 2 i 3, tak dla porządku. Natomiast uznaliśmy, że taka forma, jaka jest zapisana w ustawie, jest dopuszczalna i stosowana, tym bardziej że nie są to decyzje o charakterze fakultatywnym.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze, tylko nie bardzo rozumiem, czy pani poseł zgłasza poprawkę do zmiany dziewiątej, którą teraz procedujemy? Bo nie wiem, czy mam ją poddawać pod głosowanie.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Tak, bezwzględnie pod głosowanie.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czyli to jest poprawka do zmiany nr 9, tak?

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Odczytam tę poprawkę raz jeszcze. Jest duży hałas i pewnie pani przewodnicząca nie usłyszała, więc prosiłabym o odrobinę cichsze rozmowy. „Od decyzji pełnomocnika wydawanych w pierwszej instancji…”. Jeszcze raz: „Od decyzji pełnomocnika wydawanych w pierwszej instancji przysługuje prawo do odwołania do Ministra Spraw Wewnętrznych.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze, ponieważ widzę, że powstało nieporozumienie, stąd moja uwaga. Pani poseł Fabisiaj zgłasza poprawkę do zmiany nr 4 i owszem, my jesteśmy w zmianie nr 4, natomiast jesteśmy w pkt 9 i procedujemy ust. 1, więc do czego ta poprawka? Bo już nie rozumiem.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Ale przed chwilą pani przewodnicząca powiedziała ,do czego. Czy mam jeszcze powtórzyć?

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Pani poseł… Do pkt 9, który brzmi: „9) zamieszczanie informacji o działalności pełnomocnika i Rady do Spraw Repatriacji” itd.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Tak, i pkt 3…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Ale nie dotarliśmy do tego, pani poseł. My jesteśmy w pkt 9, a pkt 3 to jest ust. 3. Nie dotarliśmy jeszcze do tego.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

W takim razie jak dotrzemy, to proszę powiedzieć.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

To ja pani poseł powiem.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Będę bardzo wdzięczna.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze, więc jeszcze raz. Ponieważ nie przeprocedowaliśmy pkt 9, bardzo proszę, czy są uwagi do pkt 9? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że obie Komisje punkt przyjęły.

Przechodzimy do zmiany drugiej, ust. 2, który brzmi: „2. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1 pkt 8, pełnomocnik przedkłada w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku, w którym sprawozdanie jest sporządzane.”. W tym punkcie jesteśmy, na wypadek gdyby ktoś z państwa miał wątpliwości. I teraz pytam, czy są uwagi pań i panów posłów do ust. 2? Nie ma uwag, dziękuję, uznaję, że Komisje przyjęły ust. 2.

Przechodzimy do ust. 3 i teraz pani poseł Fabisiak zgłasza poprawkę.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Jeszcze raz przeczytać?

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Tak, poproszę.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

„Od decyzji pełnomocnika wydawanych w pierwszej instancji przysługuje prawo do odwołania do Ministra Spraw Wewnętrznych.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze, rozumiem, że pan minister…

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Ale pan minister już przecież tłumaczył. Trzeba przegłosować.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Rozumiem, że pani poseł ma poprawkę na piśmie. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez panią poseł Fabisiak? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Proszę podać wynik.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 18 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Poprawka została odrzucona. Przechodzimy do art. 3c ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza poprawki, uwagi? Proszę, pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Pani przewodnicząca, chciałam zgłosić wniosek formalny, żebyśmy procedowali poszczególnymi zmianami. Każda z tych zmian jest logicznie zakreślona i jak będziemy przyjmowali kolejne, poszczególne zmiany, to będziemy mogli logicznie pewne poprawki wprowadzać, bo inaczej powstaje niezwykły chaos. Jeżeli pani będzie łaskawa, to może przegłosujemy mój wniosek. On ma charakter formalny i niczego nie zmienia w naszym postępowaniu. Można zgłaszać wnioski, można dyskutować w odniesieniu do pewnych fraz ustawy, a nie jakichś przypadkowych, wyrwanych z kontekstu części ustawy. Bardzo proszę, żebyśmy przegłosowali mój wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Zanim poddam wniosek pod głosowanie, chciałabym się ustosunkować. Pani poseł, chociażby zmiana czwarta, którą procedowaliśmy, była bardzo rozległa, ponieważ został dodany cały art. 1a i w poszczególnych punktach były zgłaszane poprawki, m.in. przez panią poseł Wypych. Jeśli będziemy procedować w tak rozległy sposób, to tak naprawdę poprawki, które posłowie na kolejnych etapach procedowania będą chcieli zgłosić… Chciałabym, żeby było jasne, do którego punktu posłowie daną poprawkę zgłaszają. Przyjęcie całej zmiany czwartej powoduje, że zakres ewentualnych poprawek, które są zgłaszane na tym posiedzeniu, staje się mniej czytelny. Zatem poddaję wniosek pani poseł pod głosowanie.

Kto jest za procedowaniem zmianami? Kto jest za wnioskiem pani poseł Hrynkiewicz? Pięć stron ma zmiana czwarta, szanowni państwo, więc uczulam, żeby nikt z posłów, szczególnie z opozycji, nie powiedział, że procedujemy poprawki na kolanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

10 głosów za, 10 przeciw, brak wstrzymujących.

Głos z sali:

Nie przeszedł!

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Rozumiem, że mój głos jest decydujący. Głosowałam przeciw. Proszę państwa, proszę o spokój, bo nie wyjdziemy stąd do północy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Wniosek nie uzyskał większości, ponieważ jest 10 do 10, czyli po prostu nie przeszedł i w związku z tym procedujemy w taki sposób, jak pani przewodnicząca zdecyduje. Uprawnienie przewodniczącego do prowadzenia obrad wynika z regulaminu Sejmu, stąd decyzja należy do pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jesteśmy, proszę państwa, w art. 3c ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza poprawki lub uwagi do tego ustępu? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 1.

Ustęp 2. Bardzo proszę, pani poseł Fabisiak.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Dziękuję. Odczytuję proponowane brzmienie. „2. W decyzji, o której mowa w ust. 1, pełnomocnik wskazuje ośrodek, termin umieszczenia repatrianta w ośrodku oraz okres jego pobytu w ośrodku, nie dłuższy jednak niż…" – było 90 dni, a poprawka polega na tym, że zmieniamy 90 na 180 dni. Zaraz przekażę poprawkę na piśmie.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy pani poseł może uzasadnić tę poprawkę?

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Oczywiście. Długie uzasadnienie przedstawiałam na posiedzeniu podkomisji, więc teraz nie chciałabym się powtarzać. Rzecz jest zupełnie prosta. 90 dni to 3 miesiące. Wyobraźcie sobie państwo, że ktoś przyjeżdża do ośrodka w czerwcu i przebywa tam w lipcu, sierpniu i wrześniu – a to jest taki sobie czas – i w tym okresie mieszkania nie znajdzie. Pani przewodnicząca pytała o dane i otrzymała informację, że osoby starsze, emeryci stanowią około 30% repatriantów. Ci ludzie po 3 miesiącach mogą mieć przedłużony pobyt na kolejne 3 miesiące, ale to jest tak dalece za mało, że tak naprawdę jest to przepis dyskryminujący. Żadna z tych osób nie podejmie decyzji o sprzedaniu swojego mienia w Kazachstanie czy na Syberii i o przyjechaniu tutaj, kiedy warunki są tak niepewne. Stąd uważam, że termin pobytu w ośrodku powinien być przedłużony do pół roku i przez ten czas będzie można spokojnie, bez narażania szczególnie tych starszych osób…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze, dziękuję, pani poseł.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Prosiła pani o uzasadnienie, dlatego uzasadniam. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Konstrukcja, która określa pobyt w ośrodku opisanym w ust. 2 na 90 dni, oznacza tyle, że te 90 dni to czas wystarczający na intensywną naukę języka polskiego, uzupełnienie dokumentacji stwierdzenia obywatelstwa, wydanie polskich dokumentów. Natomiast jeśli przed upływem tego czasu repatrianci nie będą mieli miejsca zamieszkania, nie podejmą pracy zarobkowej, ust. 3 mówi o przedłużeniu tego okresu o kolejne 3 miesiące, co daje de facto 6 miesięcy. W praktyce będzie to oznaczało, że 3 miesiące trwa intensywna adaptacja, natomiast pozostałe 3 miesiące to czas na zmianę miejsca zamieszkania trwałego, poszukiwanie pracy i myślę, że jest to czas wystarczający. Argument, który pani poseł przytacza, że ktoś nie znajdzie pracy czy miejsca zamieszkania, można wysuwać i po roku. Po to tworzymy i przyspieszamy tę repatriację, żeby te miejsca zamieszkania były.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, bardzo proszę, ale krótko.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Zadawałam już to pytanie na posiedzeniu podkomisji i było mi smutno, bo uzyskałam odpowiedź, że jeśli w ciągu tego okresu ci starzy ludzie nie znajdą mieszkania, to pójdą do domu dla seniorów albo do ośrodka pomocy społecznej. Wydaje mi się, że to nie byłoby dobre. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki, bo to po prostu będzie czas na zapewnienie tym ludziom godnych warunków.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Poddaję poprawkę pani poseł pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Fabisiak? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 16 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do ust. 3. Czy ktoś zgłasza uwagi? Bardzo proszę, BL.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W imieniu BL zgłaszam poprawkę o charakterze językowym. Proponujemy, aby wyraz „zobowiązany" zastąpić wyrazem „obowiązany" z tego względu, iż nie jest to obowiązek cywilnoprawny, tylko administracyjny. Poprawka ta nie musi zostać przejęta przez posła, ponieważ ma charakter wybitnie językowy.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Fabisiak.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Bardzo podobna poprawka i podobny będzie zakres zmiany. Oczywiście przyjmuję, że nie zobowiązany, a obowiązany – tak jak uzgodniliśmy. Odczytuję brzmienie poprawki: „Pełnomocnik, na uzasadniony wniosek repatrianta, może wydać decyzję o przedłużeniu jego pobytu w ośrodku o kolejne – było 90, proponuję 180 dni – w szczególności w przypadku gdy repatriant obowiązany jest do opuszczenia ośrodka:". Proszę państwa, nie chciałabym tworzyć atmosfery przerażenia, ale wyobraźcie sobie, że ktoś jest w ośrodku do stycznia i jest obowiązany do opuszczenia ośrodka po 3 miesiącach. Czy mamy go wyrzucić, czy przedłużyć ten termin, żeby znaleźć mu jakieś lokum? Ciągle myślę o ludziach starszych, bo młodzi pewnie sobie poradzą. To jest uzasadnienie potrzeby takiej zmiany z wielką prośbą do państwa o jej przegłosowanie. Utrzymanie w ośrodku to nie są duże koszty, na pewno nas na to stać. Dodam tylko, że w ustawie, którą sama przygotowywałam, był okres dwuletni i wtedy państwo mówiliście, że to jeszcze za mało. Trzy miesiące czy pół roku to jest naprawdę bardzo, bardzo krótki okres.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że argumentacja przedstawiciela wnioskodawców jest taka jak w poprzednim punkcie. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Fabisiak do ust. 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 16 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do ust. 4. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 4? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 4.

Przechodzimy do ust. 5. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 5? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 5.

Przechodzimy do art. 3d ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 1.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 2? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 2.

Przechodzimy do art. 3e ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi, poprawki do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 1.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 2? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 2.

Przechodzimy do art. 3f ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Gryglas.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Szanowni państwo, zgłaszam poprawkę polegającą na wykreśleniu w całości art. 3f ust. 1. Jaki jest cel tej poprawki? Otóż artykuł ten wprowadza Radę do Spraw Repatriacji, która nie ma żadnych kompetencji stanowiących, żadnych, ale to żadnych kompetencji stanowiących, jedynie opiniodawcze. Nie ma żadnego znaczenia ten organ, jedynie gene-

ruje koszty. Proponuję przeznaczyć te pieniądze dla repatriantów, a nie na tworzenie dodatkowych stanowisk, które są kompletnie zbyteczne.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Odnosząc się do ostatniego zdania, koszty są naprawdę symboliczne. Natomiast jeśli chodzi o radę, to ma ona niezwykle ważne znaczenie, bo tak naprawdę w przypadku poszukiwania mieszkań, miejsc pracy itd. będzie odgrywała ważną rolę jako ciało opiniodawcze. Będzie podpowiadać, wskazywać mieszkania w różnych miejscach Polski, ale będzie też opiniowała ośrodki adaptacyjne, to, jakie tam panują warunki. Oczywiście pełnomocnik podejmuje decyzje, ale rola rady jest tutaj niezwykle istotna. Natomiast środki finansowe rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych w tym przypadku są naprawdę nieistotne, a cele i zadania są naprawdę ważne.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł zgłasza poprawkę na piśmie?

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Tak, przedstawiam poprawkę na piśmie. Pani przewodnicząca, mam jeszcze krótki komentarz. Jeżeli ta rada będzie cokolwiek robiła, to w ciągu tych paru lat będzie pracowała z różną intensywnością, bo mamy świadomość, że napływ repatriantów będzie bardzo różny w różnych okresach czasu. Będą zatem okresy, kiedy rada będzie nas podatników wyłącznie kosztowała, nic więcej.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo, w takim razie poddajemy poprawkę pod głosowanie. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Muszę powiedzieć, że dziwię się temu, co mówi pan poseł Gryglas, dlatego że w latach 50., w latach 1956–1958, była rada do spraw repatriacji złożona z bardzo szacownych obywateli, którzy bardzo wiele zrobili – na tyle, na ile pozwolił Związek Radziecki – żeby można było sprowadzić do Polski ponad 250 tys. polskich obywateli. Taka rada jest niezwykle potrzebna, biorąc pod uwagę to, co dzieje się z procesem repatriacji od rozpoczęcia transformacji w roku 1989. Poza gadaniem właściwie niczego nie zrobiono. Taka rada będzie ciałem opiniodawczym i będzie miała ogromny wpływ na to, co będzie w tym zakresie się działo. Powinna być złożona z ludzi pracujących *pro publico bono*, posiadających duży autorytet społeczny w państwie i naprawdę nie musi to kosztować. Natomiast będzie instancją opiniodawczo-kontrolną w stosunku do administracji, która będzie te zadania państwowe realizować. Stąd nie widzę potrzeby bardzo nieprzyjemnego komentarza, jaki pan, panie pośle Gryglas, wygłosił. Jest mi po prostu nieprzyjemnie tego słuchać.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Fabisiak, proszę.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Pani poseł, chciałabym trochę inaczej do tego podejść. Otóż kompetencje tych dwóch ciał będą się pokrywały, a nie ma nic gorszego niż krzyżujące się kompetencje, bo rada nie będzie kontrolowała pełnomocnika, którym jest minister, będzie mogła doradzać. Była rada, bo nie było pełnomocnika, a jeśli jest pełnomocnik w randze ministra, to doprawdy on wykona swoje obowiązki. Dlatego właśnie zgłosiłam wniosek o poprawkę, żeby jego decyzje podlegały ocenie wyższej instancji, tak jak to jest w każdym demokratycznym państwie. Nie było pełnomocnika – była rada; jest pełnomocnik – rada nie jest potrzebna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Kołakowski.

Poseł Robert Kołakowski (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, chciałem wesprzeć stanowisko pani poseł prof. Hrynkiewicz. Ta rada jest wręcz konieczna i jeżeli chodzi o jakość świadczonej przez tę radę usługi prawnej, to należałoby się zastanowić nad zwiększeniem jej składu z 5 do 7 członków. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. W takim razie poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Gryglasa.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku pana posła? Przypominam, że wniosek dotyczy skreślenia całego artykułu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 17 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję, poprawka została odrzucona. Zasadne staje się zatem dalsze procedowanie…

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Pani przewodnicząca, zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Rozumiem, że zgłasza pan poprawkę na piśmie jako wniosek mniejszości. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do dalszego procedowania. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 2? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 3. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 3? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 4. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza poprawki do ust. 4? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 5. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 5? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 6. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza poprawki do ust. 6? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 7. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza poprawki do ust. 7? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 8. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 8? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 9. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 10. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 11. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 12. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 12? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 13. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 14. Nie ma uwag, pięknie, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły. Co za zgodność.

Przechodzimy do ust. 15. Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do zmiany piątej. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do zmiany piątej? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje zmianę przyjęły.

Przechodzimy do zmiany szóstej. Bardzo proszę, pani poseł Wypych.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Pani przewodnicząca, proponuję w art. 1 pkt 6 projektu ustawy skreślić pkt a. Natomiast pkt b otrzymuje brzmienie: „Decyzję w sprawie stwierdzenia polskiego pochodzenia wydaje konsul na podstawie wniosku osoby ubiegającej się o wydanie wizy krajowej

w celu repatriacji albo ubiegającej się o uznanie za repatrianta.”. Ponadto proponuję skreślić pkt c. Mam tę poprawkę na piśmie.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Gosiewska.

Poseł Małgorzata Gosiewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam poprawkę dotyczącą art. 5 ust. 1 pkt 2. Chodzi o wykreślenie słów „w szczególności poprzez pielęgnowanie polskiej mowy, polskiej tradycji i zwyczajów”. Temat ten był omawiany na posiedzeniu podkomisji – mówimy o art. 5. Artykuł ten – tłumaczę dla osób, które nie znają sprawy – dotyczy kwestii związanych z oceną znajomości języka polskiego przez osobę ubiegającą się o repatriację. Do tej pory odbywało się to poprzez egzamin. Ja rozumiem to, że takiemu egzaminowi byli poddawani młodzi ludzie, którzy mieli szansę na uczenie się języka. Ale pragnę przypomnieć, że takiemu egzaminowi poddawani byli również ludzie starsi, którzy przecierpieli swoje w okresie stalinizmu, ludzie, którzy nie mieli szansy na poznanie języka polskiego, którzy ten język często zachowali w modlitwie. Narażanie ich na stres egzaminu z języka polskiego jest po prostu nieludzkim działaniem, a z tym mieliśmy przez lata do czynienia. Poprawka ta eliminowałaby możliwość egzaminowania naszych rodaków przez konsuli. Mam tę poprawkę na piśmie.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do obu poprawek.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

W art. 5 ust. 1 są wymagania dotyczące sprawdzania związku z polskością. Faktycznie było to dyskutowane na posiedzeniu podkomisji i pani poseł zobowiązała się przygotować poprawkę, tak aby z jednej strony była sprawdzana polskość, a z drugiej strony żeby nie sugerować stosowania egzaminu z języka polskiego. Myślę zatem, że ta poprawka jest do przyjęcia.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy pani poseł Wypych chciałaby jeszcze uzasadnić poprawkę, którą pani zgłosiła?

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Którą, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Tę, którą pani zgłaszała do art. 5.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Ustęp 4 otrzymuje brzmienie: „Decyzję w sprawie stwierdzenia polskiego pochodzenia wydaje konsul na podstawie wniosku osoby ubiegającej się o wydanie wizy krajowej w celu repatriacji albo ubiegającej się o uznanie za repatrianta.”. To jest inna poprawka niż ta, która…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Wiem, tylko czy państwo chcecie ją uzasadnić? Jeśli nie, to poddaję obie poprawki pod głosowanie.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Myślę, że można poddać ją pod głosowanie.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze. Głosujemy najpierw poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Wypych. Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Ustosunkowałem się do poprawki zgłoszonej przez panią poseł Gosiewską i tutaj rzeczywiście wątpliwości nie ma, bo było to dyskutowane. Natomiast jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą uchylenia ust. 2, to po dyskusji z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji uznajemy, że uchylenie ust. 2 jest zasadne ze względu

na to, że na podstawie ust. 2 mielibyśmy definicję repatrianta, którego przodkowie posiadali w przeszłości polskie obywatelstwo. W związku z tym, że obywatelstwo polskie posiadali przed wojną, ale i po 1939 r. nie-Polacy z terenów Kresów Wschodnich, stąd kłóciłoby się to z pierwotnym założeniem ustawy o tych repatriantach, którzy są narodowości polskiej, czyli znają język, kulturę itd. W związku z tym po analizach przeprowadzonych z MSWiA rekomendujemy, aby ust. 2 z art. 5 uchylić. Zatem ta poprawka mogłaby być zmodyfikowana, jeśli mogę o to wnioskować.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Rozumiem, że pan minister jako przedstawiciel wnioskodawców ustosunkowuje się częściowo pozytywnie, tak?

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak, częściowo.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Chciałabym zapytać BL, co w takiej sytuacji?

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Poprawka pani poseł Gosiewskiej to jest inna materia.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Rozumiem, ale na razie procedujemy pierwszą poprawkę pani poseł Wypych.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Oczywiście jest możliwość zmodyfikowania poprawki przez panią poseł wnioskodawcę, zgodnie z wypowiedzią pana ministra, jeżeli będzie taka wola.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Pani poseł?

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Za momencik zmodyfikuję.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze, to może wrócimy i przegłosujemy tę poprawkę wtedy, kiedy będzie przygotowana na piśmie. Na razie głosujemy poprawkę pani poseł Małgorzaty Gosiewskiej, pani przewodniczącej.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Gosiewską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

17 głosów za, 4 głosy przeciw i brak wstrzymujących.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Poprawkę uznaję za przyjętą.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Pani przewodnicząca, mam już zmianę szóstą.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

W takim razie zmiana szósta w art. 5. Bardzo proszę o odczytanie poprawki w aktualnej wersji.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Zmiana szósta brzmiałaby następująco. W art. 5 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „Decyzję w sprawie stwierdzenia polskiego pochodzenia wydaje konsul na podstawie wniosku osoby ubiegającej się o wydanie wizy krajowej w celu repatriacji albo ubiegającej się o uznanie za repatrianta.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Głosujemy poprawkę pani poseł Wypych.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

18 głosów za, 2 głosy przeciw i 2 wstrzymujące.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Czy są uwagi pań i panów posłów do zmiany siódmej? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje zmianę przyjęły.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje zmianę przyjęły.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? bardzo proszę, BL.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ze strony BL jest propozycja poprawki, która była omawiana na posiedzeniu podkomisji i była uzgodniona z BL Senatu. Proponujemy, aby w pkt 9 w art. 10 w ust. 2 wyrazy „może wydać” zastąpić wyrazem „wydają” oraz wyrazy „w celu zapewnienia” zastąpić wyrazami „ma na celu zapewnienie”. Poprawka ma charakter redakcyjny i dla porządku może zostać przejęta przez któregoś z posłów. Ma ona na celu to – żeby nie było wątpliwości – że ten przepis tworzy wytyczne zgodnie z art. 92 konstytucji.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Który to jest ustęp? Bo my jesteśmy w zmianie dziewiątej. Którego ustępu dotyczy poprawka?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dotyczy to art. 10. Zmiana dziewiąta, art. 10 ust. 2.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Tylko tutaj uwaga – zwracam się do pana z BL – ponieważ przyjęliśmy w głosowaniu sposób procedowania zmianami, a także ustępami, więc przeszliśmy już do kolejnego ustępu. Zatem wracamy do sposobu procedowania, jaki przyjęliśmy w głosowaniu. Jesteśmy w zmianie dziewiątej ust. 1.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2, który zaczyna się od słów: „2. Warunek, o którym mowa w ust. 1 pkt 2…”. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 2? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że ustęp został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Pan poseł Gryglas, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcę zgłosić poprawkę do art. 9 ust. 3. Brzmi ona następująco: „Wiza krajowa w celu repatriacji może być wydana małżonkowi i zstępnym do czwartego stopnia osoby, o której mowa w ust. 1, pod warunkiem, że małżeństwo zostało zawarte co najmniej 2 lata przed złożeniem wniosku o wizę krajową w celu repatriacji.”. Jaki jest cel tej poprawki? Celem jest uniknięcie sytuacji, kiedy będą zawierane fikcyjne małżeństwa w celu wyłudzenia dotacji. Wyobrażam sobie, że takie sytuacje mogą mieć miejsce dość często, stąd proponuję wprowadzenie stosunkowo lekkiego zobowiązania co najmniej dwuletniego stażu, który wskazywałby na to, że małżeństwo zostało zawarte w sposób właściwy.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Doceniając troskę o to, żeby nie było wyłudzeń, zwracam uwagę na praktyczne trudności z tym związane. Otóż wnioski o wizy repatriacyjne były składane nawet kilkanaście lat temu. W międzyczasie być może ludzie pobrali się, wobec

tego ten warunek musiałby być cofany nawet na 15 lat albo i wcześniej. W tym momencie wyeliminowalibyśmy te osoby, które bez wiedzy i bez świadomości wprowadzenia nowych przepisów zawierały związek małżeński w przeszłości, nawet niedalekiej, chociażby w ubiegłym roku. Dlatego też wiza repatriacyjna nie jest przyznawana automatycznie. Po zbadaniu sprawy dokonuje tego konsul, który konsultuje się z ministrem spraw wewnętrznych i administracji, i myślę, że to jest kryterium, które będzie zabezpieczało przed wyłudzeniami, o których mówi pan poseł. Natomiast wpisanie takiego twardego kryterium w postaci dwuletniego stażu małżeńskiego przed złożeniem wizy repatriacyjnej wyeliminowałoby znaczną część osób zupełnie niesłusznie.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kołakowski, bardzo proszę.

Poseł Robert Kołakowski (PiS):

Popierając pana ministra Kowalczyka, zgłaszam wniosek przeciwny wobec tego, który złożył poseł Gryglas. Wprowadzenie okresu dwuletniego dopiero napędziłoby korupcję. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Zatem poddaję poprawkę pana posła pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Gryglasa? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

5 głosów za, 15 głosów przeciw i 1 wstrzymujący.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję, zatem poprawka została odrzucona.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Przepraszam, pani przewodnicząca, zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze, oczywiście. Przechodzimy do ust. 4. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, analogiczna zmiana. Brzmienie art. 9 byłoby podobne: „pod warunkiem, że małżeństwo zostało zawarte co najmniej 2 lata przed złożeniem wniosku o wizę krajową".

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Wniosek tożsamy, rozumiem, że uzasadnienie wnioskodawców podobne, zatem poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Gryglasa w ust. 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

5 głosów za, 16 głosów przeciw i 1 wstrzymujący.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję, poprawka została odrzucona.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Przepraszam, pani przewodnicząca, zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Oczywiście. Przechodzimy do art. 10 ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza poprawki, uwagi do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, ze ustęp został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 2. Bardzo proszę, BL.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję. Powtórzę poprawkę, którą wcześniej zgłosiłem. W ust. 2 proponujemy, aby zdanie wstępne otrzymało brzmienie: „Rada Ministrów, wydając rozporządzenie, o którym mowa…".

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Przepraszam, bardzo proszę państwa o ciszę, bo w ogóle nie słyszymy poprawki BL. Dziękuję.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Zdanie wstępne w ust. 2 powinno mieć następujące brzmienie: „Rada Ministrów, wydając rozporządzenie, o którym mowa w ust. 1, ma na celu zapewnienie możliwości repatriacji osobom polskiego pochodzenia, które:".

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

To jest poprawka o charakterze…

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka o charakterze redakcyjnym, jednak dla porządku proponujemy, żeby ktoś z posłów ją przejął.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Przejmuję poprawkę.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do zgłoszonej poprawki, czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany dziesiątej. Jak będziemy to procedować? Poproszę o radę BL, bo do tej pory procedowaliśmy zmiany i w ramach zmian – ustępy. Rozumiem, że artykułami możemy procedować, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Zatem art. 10a. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że artykuł przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 10b ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że ustęp przyjęliśmy.

Przechodzimy do ust. 2. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 2? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że ustęp przyjęliśmy.

Ustęp 3. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Pani przewodnicząca, proponuję, aby art. 10b ust. 3 pkt 1 lit. l otrzymała brzmienie: „l) dane dotyczące dokumentu tożsamości oraz dokumentu podróży".

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak, to jest rozszerzenie katalogu o dokument tożsamości. Zgoda.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy są uwagi do poprawki pani poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że poprawka została przyjęta.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

To jeszcze nie wszystko, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

W art. 10b ust. 3 pkt 5 otrzymuje brzmienie: „Dane, o których mowa w pkt 1 lit. a, b, c, d, e, f, g, h oraz j, dotyczące pradziadków wnioskodawcy, o ile są uznane.".

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez panią poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że poprawka została przyjęta przez Komisje.

Przechodzimy do ust. 4. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do ust. 4? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 5. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do ust. 5? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 6. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do ust. 6? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 7. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do ust. 7? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 8. Bardzo proszę, pani poseł Wypych.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Pani przewodnicząca, proponuję, aby art. 10b ust. 8 otrzymał brzmienie: „Minister właściwy do spraw zagranicznych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, wzór formularza wniosku o wydanie wizy krajowej w celu repatriacji oraz liczbę fotografii dołączanych do wniosku i wymogi dotyczące tych fotografii, mając na uwadze potrzebę zapewnienia sprawności postępowania, kompletności danych i informacji przzedstawianych we wniosku oraz z uwzględnieniem języka zrozumiałego dla wnioskodawcy.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. To jest właściwie pokłosie dyskusji na posiedzeniu podkomisji, kiedy to państwo posłowie zgłaszali potrzebę, aby wniosek mógł być sformułowany w dwóch językach. Stąd ta poprawka, którą popieramy.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Czy jest zgoda Komisji na przyjęcie poprawki pani poseł? Dziękuję, uznaję, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany jedenastej. Jesteśmy przy art. 11 ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 2? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 3. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 3? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do zmiany dwunastej. Art. 12 ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 3. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 3.

Przechodzimy do ust. 4. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 5. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 6. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 6? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do art. 12. Zmiana dwunasta, art. 12a. Zwracam się do BL. Rozumiem, że to jest kolejna zmiana w art. 12a?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie. W zmianie dwunastej zmieniamy dwa artykuły i teraz właśnie powinniśmy omówić i głosować art. 12a

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Zmiana dwunasta, art. 12a. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje artykuł przyjęły.

Zmiana trzynasta, art. 12b. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do art. 12b ust. 1 i 2? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne ma uwagę do ust. 2, wynikającą z obrad podkomisji. Proponujemy, aby wyraz „informacji" zastąpić wyrazami „danych i informacji".

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

W ust. 2, który zaczyna się do słów: „Przed wyrażeniem zgody, o której mowa w ust. 1", tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak. Proponujemy tę zmianę, ponieważ w art. 10b nastąpiło rozróżnienie pomiędzy danymi…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Nie doszliśmy do ust. 2, ale niech będzie. Pierwszy przyjęliśmy, więc jesteśmy w drugim.

Legislator Krzysztof Karkowski:

…nastąpiło rozróżnienie pomiędzy danymi i informacjami, dlatego proponujemy wyraz „informacji" zastąpić wyrazami „przekazanie danych i informacji", tak żeby nie było luki w prawie. Ta poprawka wymaga przejęcia przez posła.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Pani poseł Wypych przejmuje poprawkę?

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Przejmuję poprawkę.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak, zgoda, to jest konsekwencja poprzednich zmian.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że poprawka została przyjęta, a tym samym ust. 2.

Przechodzimy do zmiany czternastej. „Po art. 12b dodaje się art. 12c w brzmieniu" – jesteśmy w ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 2? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 3.

Przechodzimy do ust. 4. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 4.

Przechodzimy do zmiany piętnastej, która uchyla art. 14 i 15. Czy są uwagi do zmiany piętnastej? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje zmianę przyjęły.

Przechodzimy do zmiany szesnastej ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 1.

Przechodzimy do ust. 2. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 2? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, uznaję, że Komisje przyjęły ust. 3.

Przechodzimy do zmiany siedemnastej ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 1.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 3. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 3? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 3.

Przechodzimy do ust. 4. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 5. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Wypych.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Pani przewodnicząca, art. 17 projektu ustawy – w art. 16a ust. 5 otrzymuje brzmienie: „Wojewoda przekazuje dokumenty, o których mowa w art. 6, wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust. 2, konsulowi właściwemu ze względu na ostatnie miejsce stałego zamieszkania za granicą osoby ubiegającej się o uznanie za repatrianta, w celu wydania decyzji w sprawie stwierdzenia jej polskiego pochodzenia.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak, zgoda, to jest uściślenie zestawu dokumentacji.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pani poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że poprawkę przyjęliśmy.

Przechodzimy do ust. 6. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 7. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję ustęp za przyjęty.

Przechodzimy do ust. 8. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, ustęp został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 9. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, ust. 9 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 10. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, ustęp został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 11. Czy są uwagi? Dziękuję, ustęp został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 12. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, ustęp został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 13. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, ustęp został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 14. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, ustęp został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 15. Bardzo proszę, BL.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Tę uwagę zgłosiło BL Senatu, pytając rząd o użyte w pkt 2 sformułowanie „wymogi techniczne”. We wcześniejszym artykule dotyczącym fotografii i wydawania rozporządzenia są tylko wymogi dotyczące tych fotografii. W związku z tym pojawia się pytanie, czy…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Chodzi o wyraz „techniczne”, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak. Pytanie jest takie, czy należy ten wyraz „techniczne” wykreślić i dokonać ujednolicenia postanowień ustawy?

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak, jest zgoda na wykreślenie wyrazu „techniczne".

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka ta wymaga przejęcia przez któregoś z posłów.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Pani poseł Wypych przejmuje poprawkę.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Przejmuję poprawkę.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pani poseł Wypych? Nie ma, dziękuję, poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do ust. 16. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 16? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, ustęp został przyjęty. Przepraszam, zmiana szesnasta. Teraz jesteśmy w art. 16b ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że ustęp został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 2. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, ustęp został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 3. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, ust. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 4. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że ustęp został przyjęty.

Artykuł 16c ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że ustęp został przyjęty.

Ustęp 2 w art. 16c. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do ust. 2? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, ustęp został przyjęty.

Przechodzimy do zmiany osiemnastej, która rozpoczyna się od słów: „art. 17 otrzymuje brzmienie". Art. 17 ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, ustęp zostaje przyjęty.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do ust. 2? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że ust. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 3. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, ust. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 4. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że ustęp został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 5. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że ust. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 6. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że ustęp został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 7. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że ust. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 8. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że ust. 8 został przyjęty.

Przechodzimy do zmiany dziewiętnastej, która rozpoczyna się od słów: „po art. 17" itd. Czy ktoś ma uwagi do art. 17a ust. 1. Proszę bardzo, pani poseł Wypych.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Pani przewodnicząca, zmiana w art. 1 pkt 9 powinna brzmieć – w art. 17a ust. 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „Dowód poniesienia kosztów, o których mowa w art. 17…".

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Chwileczkę, bo nie wiem, gdzie jesteśmy. To chyba jeszcze nie ten moment. Jesteśmy w ust. 1, pani poseł. Dziewiętnasta zmiana: „po art. 17 dodaje się art. 17a–17d w brzmie-

niu:". Jesteśmy dopiero w ust. 1. Czy są uwagi do tego ustępu? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi do tego ust. 2? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ust. 3 przyjęły.

Przechodzimy do ust. 4. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Pani przewodnicząca, w art. 17a ust. 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „Dowód poniesienia kosztów, o których mowa w art. 17 ust. 2, a w przypadku osoby małoletniej dowód poniesienia kosztów przez repatrianta, pod opieką którego pozostaje.".

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak, to jest uściślenie przepisu dotyczącego zwrotu kosztów dla małoletnich.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję, czy jest sprzeciw wobec poprawki zaproponowanej przez panią poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły.

Przechodzimy do ust. 5. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że ust. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 6. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Artykuł 17b ust. 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły. Proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

To są uwagi do art. 17b ust. 1, który otrzymuje brzmienie: „Pełnomocnik udziela repatriantowi: 1) który przybył do Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie wizy krajowej wydanej w celu repatriacji, posiadając dowód potwierdzający zapewnienie warunków do osiedlenia się w postaci oświadczenia obywatela polskiego, o którym mowa w art. 12 ust. 3 pkt 3 lub 2) któremu upłynął okres pobytu w ośrodku, na jego wniosek, w drodze decyzji, pomocy finansowej na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych.".

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

To jest efekt dyskusji, jaka się odbyła na posiedzeniu podkomisji. Poprawka dotyczy pomocy mieszkaniowej, jaka będzie przysługiwała również tym repatriantom, którzy przyjadą do Polski np. na zaproszenie rodziny i nie będą musieli przebywać w ośrodku. To jest jakby następna ścieżka, poza ośrodkiem, ale pomoc będzie identyczna jak w przypadku osób, które będą przebywały w ośrodku.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez panią poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi do tego ust. 2? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Wypych.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Artykuł 17b ust. 3 otrzymuje brzmienie: „Pomocy finansowej, o której mowa w ust. 1, można udzielać w okresie nie dłuższym niż 10 lat od dnia: 1) przybycia repatrianta na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli wnioskodawcą jest repatriant, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lub 2) w którym upłynął okres pobytu repatrianta w ośrodku, jeżeli wnioskodawcą jest repatriant, o którym mowa w ust. 1 pkt 2.".

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):
Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:
Dziękuję. To jest konsekwencja poprzedniej zmiany, z tego względu, że w poprzednim przepisie było tylko od opuszczenia ośrodka, a teraz jest również ten fragment rodzinny, czyli to jest poszerzenie liczenia tych 10 lat od daty takiej lub takiej.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pani poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):
Pani przewodnicząca, przepraszam, poproszę jeszcze o powrót do ust. 2 art. 17b i ponowne przegłosowanie poprawki.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):
Czy możemy wrócić do ustępu, który przegłosowaliśmy? Zwracam się do BL.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Jeżeli Komisja wyrazi na to zgodę, to oczywiście tak.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):
Czyli rozumiem, że muszę to poddać pod głosowanie, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Chyba że nie będzie sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):
Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec powrotu do ust. 2, który już przed chwilą przeprocedowaliśmy? Nie ma sprzeciwu, zatem wracamy do ust. 2. Bardzo proszę, pani poseł Wypych.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):
Artykuł 17b ust. 2 otrzymuje brzmienie…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):
Bardzo proszę państwa o ciszę, bo niewiele słychać.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):
„2. Pomocy finansowej, o której mowa w ust. 1, udziela się w formie dopłaty do: 1) czynszu najmu lokalu mieszkalnego lub budynku mieszkalnego albo 2) opłaty do zakwaterowania w domu studenckim albo 3) kosztów nabycia lokalu mieszkalnego lub budynku mieszkalnego.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):
Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:
Dziękuję. To jest również pokłosie dyskusji przeprowadzonej na posiedzeniu podkomisji. Celem poprawki jest to, aby w ramach pomocy mieszkaniowej znalazła się również opłata za zakwaterowanie w domu akademickim.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej w ust. 2 przez panią poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły.

Ustęp 3 został przeprocedowany, zatem przechodzimy do ust. 4. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do ust. 4? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 5. Bardzo proszę, pani poseł Wypych.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Pani przewodnicząca, proponuję, aby po ust. 4 dodać ust. 4a, który otrzymuje brzmienie: „Pomocy finansowej w formie dopłaty, o której mowa w w ust. 2 pkt 2, można udzielać na czas zakwaterowania w domu studenckim.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Szanowni państwo, nie wiem, jak wy, ale ja kompletnie nie zrozumiałam tej poprawki. Dlatego bardzo proszę posłów, którzy nie uczestniczą w posiedzeniu Komisji, o opuszczenie sali i nieprzeszkadzanie, bo i tak jest hałas związany z tym, że jest to wspólne posiedzenie Komisji. Dziękuję. Pani poseł Wypych, bardzo proszę o powtórzenie poprawki.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Po art. 17b ust. 4 dodaje się ust. 4a, który otrzymuje brzmienie: „Pomocy finansowej w formie dopłaty, o której mowa w w ust. 2 pkt 2, można udzielać na czas zakwaterowania w domu studenckim.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

To jest konsekwencja przyjętej wcześniej poprawki o możliwości dofinansowania pobytu w domu studenckim.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec poprawki pani poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły.

Przechodzimy do ust. 5. Bardzo proszę, pani poseł Fabisiak.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Pani przewodnicząca, ponieważ została odrzucona poprawka o wydłużeniu czasu przebywania repatrianta w ośrodku adaptacyjnym, stąd konieczność zwiększenia kwoty na jego mieszkanie. Te dwie rzeczy są ściśle powiązane i znów bardzo proszę o przegłosowanie tej poprawki. Wydaje mi się, że tamta poprawka była lepsza dla repatriantów, ale trudno. Odczytuję poprawkę. To jest art. 17b ust. 5: „Łączna wysokość pomocy finansowej, o której mowa w ust. 1, nie może przekroczyć kwoty 50 tys. zł na repatrianta.”. Zwracam uwagę, że nie może przekroczyć kwoty, a więc może być mniejsza, ale nie może być większa. Ta kwota daje pełnomocnikowi możliwość zabezpieczenia człowieka, którego pozbawi się miejsca w ośrodku adaptacyjnym, i zapewni mu godne mieszkanie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, to jest niezwykle istotna poprawka, bo zmienia ona w sposób znaczący mieszkaniową pomoc finansową. Natomiast w momencie kiedy przyjęlibyśmy tę poprawkę, to tak naprawdę ta pomoc mieszkaniowa byłaby bardzo duża, np. czteroosobowa rodzina dostałaby 200 tys. zł plus zasiłek na zagospodarowanie. To jest już znacznie więcej niż to, na co może liczyć przeciętna polska rodzina ubiegająca się o mieszkanie. Pomoc mieszkaniowa dla repatriantów ma dawać wędkę, a nie rybę, czyli z jednej strony ma stanowić pomoc na start, ale też nie zabezpieczy w 100% potrzeb mieszkaniowych. Pragnę tylko nadmienić, że jesteśmy w kontakcie z PKO BP i rozmawiamy o uruchomieniu specjalnej linii kredytowej dla tych repatriantów, którzy chcieliby kupić mieszkanie w dobrym miejscu, dużo droższe. Otrzymają oni dotację 25 tys. na osobę plus ewentualne 6 tys. zł na zagospodarowanie, a jeśli ich mieszkanie będzie dużo droższe, to będą mogli otrzymać kredyt, tak jak polskie rodziny.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Fabisiak, bardzo proszę.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Jedno słowo. Dziękuję, panie ministrze, za dodatkową informację. Niemniej jednak odwołam się do słów przed chwilą wypowiedzianych przez panią przewodniczącą Gosiewską o tej strasznej sytuacji, strasznych prześladowaniach stalinowskich, o tym wszystkim, co ci ludzie przeżyli. Jeżeli oni przyjadą do Polski, to muszą mieć lepsze warunki, żeby sobie zapewnić dach nad głową, a ta suma daje taką możliwość. Nie jest to nic wybitnego, bo jeśli nawet policzyć po 4 tys. zł za 1 m^2, to jest to strasznie mało. Nie biorę pod uwagę Warszawy, ale wiem, bo przygotowywałam ustawę, że taka kwota jest możliwa. Proszę policzyć, za takie pieniądze nie da się zakupić mieszkania o jakiejś nadzwyczajnej powierzchni, to będzie bardzo przeciętna powierzchnia. Ale jeśli tej sumy nie podwyższymy, a repatriant weźmie kredyt, to będzie żył nie tylko niegodnie, ale straszliwie ubogo. Stąd taka poprawka, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Rozumiem, że pani poseł zgłasza poprawkę na piśmie, tak? Czy pan minister chce jeszcze coś powiedzieć? Nie, w takim razie głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Fabisiak? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 16 głosów przeciw i 3 wstrzymujące.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję, zatem uznaję, że Komisje poprawkę odrzuciły.

Przechodzimy do ust. 6. Proszę, pani poseł Wypych.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

W art. 17b ust. 6 otrzymuje brzmienie: „Wysokość pomocy finansowej w formie dopłaty, o której mowa w ust. 2 pkt 2, nie może w miesiącu przekraczać kwoty: 1) 300 zł na repatrianta; 2) miesięcznej kwoty czynszu wynikającej z umowy najmu.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Zgoda, to jest raczej formalna poprawka.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zaproponowanej przez panią poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły.

Przechodzimy do ust. 7. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Po ust. 6 proponuję dodać ust. 6a w brzmieniu: „Wysokość pomocy finansowej w formie dopłaty, o której mowa w ust. 2 pkt 2, nie może w miesiącu przekraczać kwoty: 1) 300 zł na repatrianta; 2) miesięcznej opłaty za zakwaterowanie w domu studenckim.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Zgoda, to jest konsekwencja przyjętego rozwiązania o dopłatach do domu studenckiego.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez panią poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły.

Przechodzimy do ust. 8. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Do ust. 7.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Przepraszam, przeskoczyłam jeden ustęp. Przepraszam państwa, jesteśmy w ust. 7. Czy są uwagi?

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Pani przewodnicząca, te poprawki będą dotyczyły ustępów od 7 do 10.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Mam pytanie do BL, jak mamy je procedować? Po kolei chyba?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli one stanowią całość, to BL proponuje je połączyć i rozpatrzyć jako jedną poprawkę do tych czterech ustępów.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

To jest poprawka do ustępów od 7 do 10, tak? Rozpatrzymy to jako jedną poprawkę, bo rozumiem, że możemy to łącznie procedować. Bardzo proszę panią poseł o zgłoszenie poprawki.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Ustęp 7: „Repatriant może złożyć wniosek o zamianę formy pomocy finansowej, o której mowa w ust. 1, z dopłaty, o której mowa w ust. 2 pkt 1 lub 2, na dopłatę, o której mowa w ust. 2 pkt 3.”.

Ustęp 8. „W przypadku, o którym mowa w ust. 7, kwota dopłaty, o której mowa w ust. 2 pkt 3, ulega pomniejszeniu o wykorzystaną kwotę dopłaty, o której mowa w ust. 2 pkt 1 lub 2.”.

Ustęp 9. „W przypadku zakończenia okresu najmu lokalu mieszkalnego lub budynku mieszkalnego albo zakwaterowania w domu studenckim, których czynsz lub opłata były spłacane przy udziale pomocy finansowej w formie dopłaty, o której mowa w ust. 2 pkt 1 lub 2, repatriant może złożyć wniosek o przyznanie pomocy finansowej w tych formach na czas trwania kolejnej umowy najmu albo kolejnego zakwaterowania w domu studenckim.

Ustęp 10. „Jeżeli lokal mieszkalny lub budynek mieszkalny nabyty z wykorzystaniem pomocy finansowej w formie dopłaty, o której mowa w ust. 2 pkt 3, zostanie zbyty przed upływem 10 lat od dnia wydania decyzji w sprawie udzielenia pomocy, repatriant zwraca kwotę udzielonej pomocy, pomniejszoną o 10% jej wysokości za każdy rok, który upłynął od wypłaty kwoty pomocy.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, czy pan się ustosunkuje? Bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

To są poprawki będące konsekwencją uwzględnienia domu studenckiego, stąd zmiana odesłań.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek obejmujących swoim zakresem ustępy od 7 do 10, zgłoszonych przez panią poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje poprawki przyjęły.

Przechodzimy do ust. 11. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do ust. 11? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do art. 17c ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do ust.1? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 2.

Przechodzimy do ust. 3. Bardzo proszę, pani poseł Wypych.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

W art. 17c ust. 3 po pkt. 8 dodaje się pkt 9 w brzmieniu: „9) numer rachunku bankowego właściwy do przekazania środków pomocy finansowej, o której mowa w art. 17b ust. 1.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pani poseł? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły.

Przechodzimy do ust. 4. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 5. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Wypych.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Pani przewodnicząca, proponuje się w art. 17c po ust. 4 dodać ust. 4a w brzmieniu: „4a. Do wniosku o przyznanie pomocy finansowej w formie dopłaty, o której mowa w art. 17b ust. 2 pkt 2, dołącza się kopię dokumentu w sprawie przyznania zakwaterowania w domu studenckim.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak, to jest kolejna konsekwencja wpisania domu studenckiego.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez panią poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły.

Przechodzimy do ust. 6. Czy są uwagi? Do ust. 5? Przepraszam, przechodzimy do ust. 5. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Proponuję, aby w art. 17c ust. 5 otrzymał brzmienie: „5. Do wniosku o przyznanie pomocy finansowej w formie dopłaty, o której mowa w art. 17b ust. 2 pkt 3, dołącza się kopię umowy przedwstępnej sprzedaży lokalu mieszkalnego lub budynku mieszkalnego.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak, to jest odesłanie wynikające ze zmiany numeracji, która jest spowodowana uwzględnieniem domu studenckiego.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pani poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły.

Przechodzimy do ust. 6. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 6.

Przechodzimy do ust. 7. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Proponuje się w art. 7c ust. 7 nadać brzmienie: „7. Kwotę pomocy finansowej w formie dopłaty, o której mowa w art. 7b ust. 2 pkt 3, wypłaca pełnomocnik po przedstawieniu przez repatrianta aktu notarialnego umowy sprzedaży lokalu mieszkalnego lub budynku mieszkalnego, przelewem bankowym na rachunek, o którym mowa w ust. 3 pkt 9.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak, to jest konsekwencja wprowadzenia wszystkich danych, konta bankowego. W ust. 9 też będzie przekazywanie pieniędzy, więc może należałoby to połączyć.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze, na razie jesteśmy przy ust. 7. Czy jest sprzeciw wobec poprawki pani poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły.

Przechodzimy do ust. 8. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 9. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

W art. 17c ust. 9 powinien brzmieć: „9. Kwoty pomocy finansowej w formie dopłaty, o której mowa w art. 17b ust. 2 pkt 1 lub 2, wypłaca pełnomocnik raz w miesiącu w terminie do 5 dnia każdego miesiąca, przelewem bankowym na rachunek, o którym mowa w ust. 3 pkt 9.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak, zgoda, to jest konsekwencja wprowadzenia rachunku.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły.

Przechodzimy do ust. 10. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do art. 17d ust. 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej, ust. 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej pierwszej. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje zmianę przyjęły. Szanowni państwo, ja mogę podnosić głos i krzyczeć, ale chyba nie o to chodzi. Bardzo proszę o ciszę, dziękuję.

Zmiana dwudziesta druga. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje zmianę przyjęły.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej trzeciej. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Przepraszam, tu jest więcej zmian. Art. 20a. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do art. 20a? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że przyjęliśmy.

Artykuł 20b ust. 1. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Wypych.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Pani przewodnicząca, w art. 20b ust. 1 pkt 6 i 7 otrzymują brzmienie: „6) możliwość wykonywania na własny koszt, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach – na koszt ośrodka połączeń telefonicznych przy użyciu urządzeń pozostających na wyposażeniu ośrodka, w tym telefaksu. 7) bezpłatny dostęp do szerokopasmowego Internetu.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Dziękuję. To jest wynik dyskusji na posiedzeniu podkomisji, gdzie wyraźnie wskazywano, by dostęp do Internetu był bezpłatny. Jest to więc rozdzielenie Internetu i innych form łączności.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez panią poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Artykuł 20c ust. 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2 w art. 20c. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do ust. 2? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do art. 20d. Czy są uwagi do artykułu? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje artykuł przyjęły.

Artykuł 20e ust. 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 4. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 5. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 6. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Artykuł 20f ust. 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Artykuł 20g ust. 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 4. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 5. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Artykuł 20h ust. 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy ust. 2.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy ust. 3.

Przechodzimy do ust. 4. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy ust. 4.

Przechodzimy do ust. 5. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy ust. 5.

Artykuł 20i ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy ust. 2.

Przechodzimy do ust. 3. Proszę, pani poseł Wypych.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Ustęp 3 otrzymuje brzmienie: „3. Repatriantowi na terenie ośrodka zabrania się: 1) posiadania przedmiotów, które mogą stanowić zagrożenie dla porządku lub bezpieczeństwa w ośrodku; 2) przebywania w miejscach, do których kierownik ośrodka wydał zakaz wstępu.”.

Jednocześnie, pani przewodnicząca, po ust. 3 proponuje się dodanie ust. 4.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Zaraz do tego dojdziemy. Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Zmiana ta jest wynikiem dyskusji, jaka się odbyła podczas prac podkomisji, aby w sposób bardzo jednoznaczny oddzielić zakaz spożywania alkoholu od zakazu spożywania alkoholu na terenie ośrodka adaptacyjnego. Stąd ta poprawka.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez panią poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły. Rozumiem, pani poseł, że teraz kolejna poprawka?

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Tak, pani przewodnicząca. Proponuje się po ust. 3 dodać ust. 4 w brzmieniu: „4. Na terenie ośrodka zabrania się: 1) spożywania alkoholu oraz przyjmowania środków odurzających lub substancji psychotropowych; 2) palenia wyrobów tytoniowych poza miejscami do tego wyznaczonymi.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak jak wcześniej argumentowałem, chodzi o wyraźne rozdzielenie.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez panią poseł? Pani prof. Hrynkiewicz, bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Chciałabym zapytać BL, czy to nie jest materia, która powinna się znaleźć w regulaminie ośrodka adaptacyjnego? Potem się okaże, że trzeba sprawdzać, jak ktoś zapali, jak ktoś wypije, ile alkoholu ma we krwi. To jest wewnętrzna sprawa ośrodka i ta kwestia powinna być zawarta w regulaminie ośrodka, a nie w ustawie.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Proszę o odpowiedź BL i pana ministra.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne nie miało uwag, ponieważ wydaje się, że ten przepis ma na celu zapewnienie wysokich standardów ochrony praw człowieka nie w niskim akcie normatywnym, tylko w ustawie. Rozumiem, że właśnie z tego powodu w ustawie są zawarte tak szczegółowe propozycje. Jeżeli chodzi o legislacyjną poprawność i zgodność z konstytucją, to te standardy są powyżej średniej w porównaniu z innymi ustawami.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, otóż regulamin ośrodka może opierać się na przesłankach ustawowych. Stąd Rządowe Centrum Legislacji, opiniując tę ustawę, określiło, że kryteria i główne zasady, m.in. zakaz spożywania alkoholu na terenie ośrodka, powinny być zawarte w ustawie, w przeciwnym razie nie będzie można na własną rękę wprowadzić ich poprzez regulamin. Takie były sugestie RCL, aby zasady, które chcemy wprowadzić do regulaminów, w podstawowym zakresie znalazły się w ustawie.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez panią poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 20j. Czy są jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje artykuł przyjęły.

Przechodzimy do art. 20k ust. 1. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, Komisje przyjęły ust. 3.

Przechodzimy do ust. 4. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, Komisje przyjęły ust. 4.

Przechodzimy do ust. 5. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, Komisje przyjęły ust. 5.

Przechodzimy do ust. 6. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, Komisje przyjęły ust. 6.

Przechodzimy do art. 20l ust. 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem Komisje przyjęły ust. 1.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Bardzo proszę, BL.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Mamy kolejną uwagę przekazaną przez BL Senatu. W ust. 2 w pkt. 2 proponujemy wykreślić wyraz „mu”. Pkt 2 brzmiałby następująco: „2) wydania decyzji, o której mowa w ust. 1.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy ktoś przejmuje poprawkę? Rozumiem, że pani poseł Wypych.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Przejmuję poprawkę.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy są uwagi do poprawki zgłoszonej przez panią poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły.

Przechodzimy do art. 20m ust. 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem Komisje przyjęły ust. 1.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, Komisje przyjęły ust. 3. Chwileczkę, mamy tu wyszczególnienie. Rozumiem, że to jest poprawka do ust. 3? Rozdział 4b.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o rozdział 4b, to jest to kolejna część zmiany dwudziestej trzeciej.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Ale poza ust. 3, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

To jest oczywiście poza ust. 3, poza artykułem wcześniejszym. Teraz będzie nowy rozdział i nowe artykuły od 20n do 20p.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dobrze. Jeszcze raz zapytam, czy są uwagi do ust. 3? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do rozdziału 4b art. 20n ust. 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje przyjęły ust. 1.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, Komisje przyjęły ust. 3.

Przechodzimy do ust. 4. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 4.

Przechodzimy do art. 20o ust. 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje przyjęły ust. 1.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 2.

Przechodzimy do art. 20p ust. 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje przyjęły ust. 1.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej czwartej, która dotyczy art. 21. Czy są uwagi do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje przyjęły ust. 1.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 2.

Przechodzimy do ust. 5. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 6. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że ustęp został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 7. Coś chyba się zagalopowałam… Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o ust. 7, to BL proponuje skreślić wyraz „jakiekolwiek". Jeżeli to zrobimy, to treść przepisu pozostanie bez zmian, natomiast użycie takiego zwrotu może być sprzeczne z zasadami techniki prawodawczej.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Ktoś z państwa przejmuje tę poprawkę? Pani poseł Wypych.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Przejmuję poprawkę.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy są uwagi do poprawki zgłoszonej przez panią poseł? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej piątej. Art. 22 ust. 1 – czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza poprawki do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Kolejna zmiana w ust. 3. Poproszę o pomoc BL, bo dziwnie te poprawki są rozpisane. Jesteśmy w zmianie dwudziestej piątej. Zmiany są tu rozpisane na litery, więc jak powinniśmy procedować?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Bardziej klasycznie jest, jeżeli…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Cały art. 22, czyli cała zmiana dwudziesta piąta, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Może być cała zmiana dwudziesta piąta albo kolejnymi literami.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Tu jest niewielki zakres, więc myślę, że możemy procedować w ten sposób. W takim razie czy są uwagi do zmiany dwudziestej piątej? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje zmianę przyjęły.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej szóstej i tu mamy dodanie artykułu, więc będziemy procedować ustępami, bo zakres zmiany jest dość duży. W art. 28a ust. 1. Czy

ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 2.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Czy są uwagi do ust. 4? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 5. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 5.

Przechodzimy do ust. 6. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 7. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Artykuł 28b ust. 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 2.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej siódmej w art. 29 i art. 30. Czy są uwagi do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 2.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 4. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 5. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, ustęp za przyjęty.

Przechodzimy do ust. 6. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 7. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Artykuł 30 ust. 1. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 2.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 4. Czy są uwagi? Bardzo proszę, BL.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W ust. 4 i jednocześnie w ust. 5 proponujemy taką samą poprawkę. Polega ona na zastąpieniu wyrazu „dane" wyrazami „dane i informacje". Jest to poprawka podobna do tej, która została przyjęta wcześniej i miała na celu ujednolicenie terminologii, ponieważ w ust. 3 mamy do czynienia nie tylko z danymi, ale także z informacjami.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Ktoś z państwa przejmuje poprawkę? Pani poseł Wypych. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, że możemy przyjąć łącznie poprawki w ust. 4 i 5, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Mogę jeszcze powiedzieć, że identyczna poprawka jest do ust. 6. Tam też wyraz „dane" proponujemy zastąpić wyrazami „dane i informacje", więc można od razu przyjąć poprawkę do tych trzech ustępów.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Rozumiem. Pani poseł przejmuje wszystkie trzy poprawki?

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Przejmuję wszystkie trzy.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Jeszcze raz zapytam – mówimy o poprawkach do ust. 4, 5 i 6 – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje poprawki przyjęły.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej ósmej. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej dziewiątej. Art. 33 ust. 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że ustęp został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 2.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 4. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej. Art. 33a. Mam pytanie do BL. Czy możemy przeprocedować ten artykuł łącznie? Chyba nie musimy go rozbijać?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Można łącznie.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do art. 33a? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje zmianę przyjęły.

Przechodzimy do art. 33b. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje artykuł przyjęły.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej pierwszej. Zmiana dotyczy art. 34 i art. 35. Art. 34 ust. 1 – czy są uwagi do tego ustępu? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 2.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Artykuł 35. Czy są uwagi do art. 35? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje przyjęły art. 35.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej drugiej. Art. 35a ust. 1. Czy są uwagi do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 2.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Artykuł 35b. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej trzeciej, art. 36. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje zmianę przyjęły.

Przechodzimy do zmiany trzydziestej czwartej. Czy są uwagi do zmian proponowanych w zmianie trzydziestej czwartej, w art. 38? Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje zmianę przyjęły.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje artykuł przyjęły.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje artykuł przyjęły.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje artykuł przyjęły.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje artykuł przyjęły.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Biuro Legislacyjne proponuje w art. 6 w pkt 6 dodać nową literę, która by w art. 452 w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „udostępnianie" zastąpiła wyrazem „udostępniane". Celem poprawki jest naprawienie literowego błędu w tej ustawie.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak, to oczywista poprawka.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów przejmuje poprawkę? Pani poseł Wypych. Czy są uwagi do zgłoszonej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Pani przewodnicząca, jeszcze w art. 6 pkt 7 i 8 otrzymują nowe brzmienie. Punkt 7 – W art. 453 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Dane przetwarzane w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców udostępnia się za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych podmiotom uprawnionym do ich uzyskania, jeżeli złożą jednorazowy wniosek w tej sprawie, a Szef Urzędu wyrazi na to zgodę, i jeżeli spełniają łącznie następujące warunki:". I pkt 8 – W art. 453 ust. otrzymuje brzmienie: „Szef Urzędu wyraża zgodę na udostępnienie danych przetwarzanych w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych podmiotom uprawnionym do ich uzyskania, odmawia wyrażenia tej zgody albo cofa ją w drodze decyzji.".

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Miałbym tylko takie pytanie: Na ile MSWiA będzie miało uprawnienia i pełnomocnictwa do uzyskania tych informacji?

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy pan dyrektor, przedstawiciel MSWiA, zechce zabrać głos?

Dyrektor Departamentu Obywatelstwa i Repatriacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Marek Zieliński:

Na podstawie art. 35 ustawy pełnomocnik będzie miał uprawnienia jako organ administracyjny.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Nic nie słychać.

Dyrektor departamentu w MSWiA Marek Zieliński:

Na podstawie art. 35 ustawy pełnomocnik będzie miał uprawnienia jako organ administracji publicznej.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Dziękuję. Po tym wyjaśnieniu jesteśmy za.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pani poseł? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, uznaję, że Komisje poprawki przyjęły.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi? Bardzo proszę, BL.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Wydaje się, że potrzebna jest poprawka polegająca na zastąpieniu wyrazów „właściwemu kierownikowi urzędu stanu cywilnego" wyrazami „kierownikowi urzędu stanu cywilnego wybranemu przez osobę, o której mowa w art. 12c ust. 1". Prosimy stronę rządową o potwierdzenie tej poprawki i ewentualnie ktoś z państwa posłów musiałby ją przejąć.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak, to jest konsekwencja poprzedniego przepisu.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Pani poseł przejmuje poprawkę?

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Tak, przejmuję.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanej poprawki? Nie widzę, dziękuję, zatem uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje przyjęły art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Pani poseł Wypych, proszę.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Artykuł 9 powinien brzmieć, ust. 1: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 13a ustawy zmienianej w art. 3 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 13a ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.".

Ust. 2: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 18 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 18 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1, jednak nie dłużej niż przez 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.".

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak, zgoda. Ominęliśmy w pierwotnej wersji odesłanie do rozporządzenia, umieszczone w art. 18 ust. 4.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez panią poseł? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje przyjęły art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje… Przepraszam, przeprocedujemy kolejne ustępy.

Ustęp 1. Czy są uwagi do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje przyjęły ust. 2.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi? Nie widzę, uznaję, że Komisje artykuł przyjęły.

Przechodzimy do art. 13. Czy są uwagi? Nie widzę, uznaję, że przyjęliśmy art. 13.
Przechodzimy do art. 14. Czy są uwagi? Nie widzę, uznaję, że przyjęliśmy art. 14.
Przechodzimy do art. 15. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Artykuł 15 projektu ustawy otrzymuje nowe brzmienie. Ustęp 1: „Pomoc finansowa, o której mowa w art. 17b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, nie przysługuje repatriantom, o których mowa w art. 17b ust. 1 pkt 1…”

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Przepraszam, jesteśmy przy art. 15. Który to ustęp?

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Cały art. 15 projektu zostanie zmieniony.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Proszę kontynuować.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Prosiłabym o uciszenie…

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Proszę państwa, czy posłowie, którzy siedzą na końcu, biorą w ogóle udział w posiedzeniu Komisji?

Głos z sali:

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Bardzo dziękuję za czujność rewolucyjną. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Artykuł 15 ust. 1: „Pomoc finansowa, o której mowa w art. 17b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, nie przysługuje repatriantom, o których mowa w art. 17b ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, którzy przybyli na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.”.

Ust. 2: „Repatriantowi oraz jego małżonkowi i małoletniemu dziecku pod władzą rodzicielską co najmniej jednego z małżonków, którzy przybyli na terytorium RP nie wcześniej niż 12 miesięcy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, Pełnomocnik Rządu do Spraw Repatriacji może przyznać pomoc, o której mowa w art. 17b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1.”.

Ust. 3: „Pełnomocnik Rządu do Spraw Repatriacji, wydając decyzję o przyznaniu pomocy, o której mowa w art. 17b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, bierze w szczególności pod uwagę rodzaj i zakres dotychczas udzielonej pomocy oraz warunki bytowe osób, o których mowa w ust. 1.”.

Ust. 4: „W przypadku, o którym mowa w ust. 1, przepisy art. 17b i art. 17c ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się odpowiednio.”.

Ust. 5: „W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wniosek o przyznanie pomocy, o której mowa w art. 17b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, należy złożyć nie później niż do dnia 31 grudnia 2017 r.”.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Dopisanie w tym artykule ust. 1 wynika z przyjętego rozwiązania, że chcemy udzielać pomocy również w formie mieszkaniowej tym osobom, które trafiły do Polski nie tylko przez ośrodek, ale np. na zaproszenie rodziny. Odesłanie do art. 17b ust. 1 pkt 1 odnosi się do tych osób. Natomiast żeby nie było niejasności, chcę powiedzieć, że dotyczy to okresu po wejściu w życie tej ustawy, dlatego że w przeciwnym razie doszłoby do kolizji różnych przepisów funkcjonującej ustawy dla repatriantów, którzy

trafili do Polski nie przez ośrodki adaptacyjne. Stąd rozdzielenie tego i dopisanie ust. 1 do tego artykułu. Pozostałe są bez zmian.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez panią poseł Wypych? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje poprawkę przyjęły.

Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Bardzo proszę, BL.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chcielibyśmy jeszcze wrócić do poprawki zgłoszonej przez panią poseł do art. 9. Mamy jedną uwagę o charakterze legislacyjnym.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Jeszcze raz proszę powtórzyć, bo nie usłyszałam, do którego artykułu wracamy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do art. 9 ust. 2. Pani poseł Wypych zgłosiła poprawkę i chcielibyśmy, żeby została wprowadzona korekta legislacyjna. Wyrazy „do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych" powinny być zastąpione wyrazami „do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych", tak żeby nie było wątpliwości, o które przepisy chodzi.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Mówi pan o poprawkach do art. 9, tak? A my procedujemy art. 15. Chciałabym skończyć procedowanie tego artykułu i wtedy poprosiłabym o uwagi.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek zgłoszonych przez panią poseł Wypych do art. 15? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje poprawki przyjęły.

Wracamy do art. 9, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Proponujemy ze względów legislacyjnych, żeby nie było wątpliwości interpretacyjnych, wyrazy „wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 18 ust. 4" zastąpić wyrazami „wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 18 ust. 4".

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Minister-członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Pani poseł Wypych przejmie poprawkę, tak?

Poseł Małgorzata Wypych (PiS):

Tak, przejmę.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje poprawkę w art. 9 przyjęły.

Wracamy do dalszego procedowania, jesteśmy w art. 16. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do art. 16? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje artykuł przyjęły.

Przechodzimy do art. 17. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do art. 17? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje artykuł przyjęły.

Przechodzimy do art. 18, ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 2. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 3. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do art. 19, ust. 1. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje przyjęły ust. 1.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do ust. 3. Szanowni państwo, naprawdę kończymy, proszę o ciszę. Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi do ust. 3? Nie widzę zgłoszeń, uznaję, że Komisje ustęp przyjęły.

Przechodzimy do art. 20. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że art. 20 został przyjęty.

Głosujemy całość ustawy. Poddaję pod głosowanie cały projekt nowelizacji ustawy, łącznie z poprawkami przyjętymi podczas wspólnego posiedzenia Komisji.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem nowelizacji ustawy w kształcie przyjętym na tym posiedzeniu Komisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

25 głosów za.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję. Jeszcze BL, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne prosi o upoważnienie do dokonania niezbędnych zmian legislacyjnych, które wynikły z przyjęcia poprawek, przede wszystkim numeracji i ewentualnych odesłań.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji BL? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że Komisje wyraziły zgodę.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proszę zgłaszać kandydatury. Ja zgłaszam kandydaturę przewodniczącej podkomisji, która procedowała projekt, panią poseł Małgorzatę Wypych. Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec mojego wniosku? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznajemy, że pani poseł Wypych zostaje sprawozdawcą Komisji. Bardzo państwu dziękuję i jeszcze oddaję głos panu przewodniczącemu.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo bym prosił Komisję Administracji i Spraw Wewnętrznych o wysłuchanie komunikatu: po 10-minutowej przerwie wznawiamy obrady. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Schmidt-Rodziewicz (PiS):

Dziękuję, zamykam wspólne posiedzenie Komisji.